

NOTA VAN ZIENSWIJZEN (ANONIEM)

Ontwerp Klein Haasdal fase 2



Auteur(s): J. Snackers/ J.L. de Leon Adams

Datum: 2 november 2021

College: 23 november 2021

Inhoud

1. Aanleiding.....	3
2. Proces tot nu toe	3
3. Vragen en zienswijzen	3
4. Staat van wijzigingen	6
BIJLAGEN	6

1. Aanleiding

De gemeente Beekdaelen is voornemens om Klein Haasdal te Schimmert tussen huisnummers 1 en 26 te reconstrueren.

In 2019 is Klein Haasdal tussen huisnummer 26 en 76 reeds gereconstrueerd. Hierin is destijds een grote waterbuffer en een regenwatersysteem aangelegd. Daarnaast is de gehele bovenbouw gereconstrueerd.

De aanleiding van deze reconstructies is dat in de kern van Schimmert, en ook specifiek in deze straat er sprake is van wateroverlast. Daarnaast is Klein Haasdal een weg welke veel sluipverkeer kent, hetgeen leidt tot hinder en verkeersonveiligheid.

Het projectdoel is hiermee tweeledig, namelijk:

1. De bestrijding van wateroverlast. Vanuit het Verbreed Gemeentelijk RioleringsPlan is er een taakstelling geformuleerd om de wateroverlast in deze kern te bestrijden.
2. Het nemen van maatregelen ter verbetering van de verkeersveiligheid in de straat.

2. Proces tot nu toe

Ten behoeve van de reconstructie van dit deel van de straat is een schetsontwerp opgesteld. Dit schetsontwerp is op 21 juli 2021 gepubliceerd op de gemeentelijke website:

<https://www.beekdaelen.nl/reconstructie-klein-haasdal-fase-2>.

Deze publicatie is middels een huis-aan-huis verspreide bewonersbrief aangekondigd.

In een opvolgende bewonersbrief is de inspraakprocedure uiteengezet. Hierin hebben de bewoners de mogelijkheid gehad om:

1. Tijdens een inloopmiddag en –avond d.d. 3 augustus 2021 vragen te stellen over het schetsontwerp.
2. Tot 7 september 2021 de mogelijkheid gehad om een zienswijze schriftelijk in te dienen.

Gedurende deze periode zijn er een aantal vragen en zienswijzen ingediend. De vragen en zienswijzen worden in het volgende hoofdstuk kort samengevat en beantwoord en er wordt aangegeven of de reactie leidt tot een aanpassing van het schetsontwerp.

3. Vragen en zienswijzen

Er zijn diverse vragen en zienswijzen gesteld c.q. ingediend.

Nr.	Samenvatting	Reactie	Aanpassing
1.	Eigenaar van een aanliggend pand geeft aan dat zijn huisaansluiting erg diep ligt.	De opmerking is voor kennis aangenomen. Deze opmerking betreft een opmerking welke geen invloed heeft op het schetsontwerp. In de verdere technische uitwerking van het plan wordt rekening gehouden dat alle bestaande aansluitingen worden overgenomen op het rioolsysteem. Conclusie: Deze opmerking geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het schetsontwerp.	Nee
2.	Eigenaar van een aanliggend pand geeft aan dat het plan de kadastrale eigendomsgrens	De opmerking is voor kennis aangenomen.	Ja

Nr.	Samenvatting	Reactie	Aanpassing
	overschrijdt en hiermee komt het plan deels op particulier terrein te liggen. Eigenaar geeft aan hier geen medewerking aan te verlenen.	De kadastrale grens wordt inderdaad overschreden en er is sprake van onderscheidende bestrating waardoor de gebruikersgrens duidelijk is gemarkeerd. Conclusie: Het schetsontwerp wordt aangepast opdat de huidige gebruikersgrens wordt gerespecteerd.	
3.	Eigenaar van een aanliggend pand geeft aan dat de maatregelen zoals genomen in de eerste fase van het werk geen snelheid remmend effect hebben tewerkgesteld. Eigenaar doet de suggestie om de rijbaan met asfalt vorm te geven met als reden een veiligere, geluidsarmere en kwalitatief betere weg, en anders andere snelheid remmende maatregelen te treffen.	Deze stelling wordt niet gedragen door zowel de inrichtingseisen als ook niet door de resultaten van de snelheidsmetingen welke na de reconstructie van de eerste fase zijn uitgevoerd. Deze metingen zijn als bijlage toegevoegd. Ingaande op de suggestie om de rijbaan vorm te geven met asfalt. Uit onderzoek is juist gebleken dat een rijweg vormgegeven met openbestrating een snelheid remmend effect bewerkstelligd. Het doel van het project is om de verkeersveiligheid in de straat te verhogen. Derhalve wordt het profiel en de vormgeving van de weg conform schetsontwerp gehandhaafd. Conclusie: Deze vraag geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het schetsontwerp.	Nee
4.	Eigenaar van een aanliggend pand vraagt of na realisatie er voldoende handvaten aanwezig zijn om handhavend op te treden tegen snelheidsovertreders.	De weginrichting zoals voorzien in het schetsontwerp biedt zo dadelijk voldoende handvaten om handhavend op te treden. Conclusie: Deze vraag geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het schetsontwerp.	Nee
5.	Eigenaar van een aanliggend pand vraagt of de hoogtes wijzigen.	De bestaande hoogtes aan de zijde van de particulieren worden gerespecteerd. Tijdens de technische uitwerking van het plan wordt dit verder uitgewerkt. Niet uitgesloten en ook gebruikelijk is dat tijdens de realisatie van het plan kleinschalige maatregelen dienen te worden uitgevoerd aan de particuliere inritten/ bestratingen opdat deze naadloos aansluiten op de nieuwe bestrating in de openbare ruimte. Deze maatregelen worden in overleg met de eigenaar uitgevoerd op kosten van de gemeente. Conclusie: Deze vraag geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het schetsontwerp.	Nee
6.	Eigenaar van een aanliggend pand heeft een vraag over de wijze van afwateren.	De huidige afwatering blijft gewaarborgd. Conclusie: Deze vraag geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het schetsontwerp.	Nee
7.	Eigenaar van een aanliggend pand geeft aan dat er te weinig parkeerplaatsen zijn voorzien binnen het plan en doet een suggestie om de as van de weg te verleggen teneinde meer ruimte te creëren voor de aanleg van parkeerplaatsen.	Uit het parkeeronderzoek blijkt inderdaad dat de behoefte aan parkeerplaatsen groter is dan het aantal gepland te realiseren parkeerplaatsen. De gemeente bezit echter onvoldoende ruimte om in meer parkeerplaatsen te voorzien.	Nee

Nr.	Samenvatting	Reactie	Aanpassing
		<p>In de huidige situatie worden auto's daar geparkeerd waar er ruimte is met als gevolg dat voetgangers veelal moeten uitwijken naar de rijbaan. Dit leidt tot verkeersonveiligheid.</p> <p>Het huidige schetsontwerp voorziet in een voldoende ruime loopstrook aan 1 zijde van de weg. Daarnaast voorziet het ontwerp in een systeem van gereguleerd parkeren (alleen parkeren op de parkeerplaatsen). Hiermee wil de gemeente voorkomen dat de voetganger in de nieuwe situatie moet uitwijken naar de rijbaan.</p> <p>Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp.</p>	
8.	Eigenaar van een aanliggend pand doet een suggestie om de ruimte nabij huisnummer 1 in te zetten voor een extra parkeerplaats. In het plan zijn hier 2 haakse parkeerplaatsen voorzien, dit zouden er 3 kunnen zijn.	<p>Zie ook de reactie op zienswijze nummer 7.</p> <p>In het definitief ontwerp zijn op de onderhavige locatie 3 parkeerplaatsen voorzien. Uit onderzoek is gebleken dat dit haalbaar is.</p>	Ja
9.	Eigenaar van een aanliggend pand vraagt naar de bereikbaarheid van het pand tijdens de realisatie van het plan.	<p>Het uitvoeringsplan is op dit moment niet uitgewerkt.</p> <p>Vooraf aan de planrealisatie zal er in samenspraak met de eigenaar gekeken worden naar de mogelijkheden.</p> <p>Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp.</p>	Nee
10.	Eigenaar van een aanliggend pand vraagt om de nieuwe bestrating de huidige bestrating qua oppervlakte te laten volgen.	<p>De huidige gebruikersgrens wordt gevolgd.</p> <p>Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp.</p>	Nee
11.	Eigenaar van een aanliggend pand geeft aan dat er in het ontwerp lichtmasten ontbreken en verzoekt om de lichtmasten te voorzien van een LED-armatuur in het geval deze gehandhaafd blijft.	<p>De opmerking over het ontbreken van de projectie van de lichtmasten wordt voor kennis aangenomen.</p> <p>De gemeente kent een programma om de openbare verlichting te verduurzamen middels het toepassen van LED-armaturen. Dit programma staat los van het schetsontwerp.</p> <p>De verduurzaming van de verlichting in Klein Haasdal staat gepland in het laatste kwartaal van 2021.</p> <p>Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp.</p>	Nee
12.	Eigenaar van een aanliggend pand vraagt om de bestrating voor de ingang naar het pand glooiend aan te leggen.	<p>Een trottoir dient voor de begaanbaarheid vlak en egaal aangelegd te worden om valgevaar te voorkomen.</p> <p>Derhalve is het niet mogelijk om bestrating glooiend aan te leggen.</p> <p>Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp.</p>	Nee
13.	Eigenaar van een aanliggend pand geven aan het plan de kadastrale eigendomsgrens overschrijdt en hiermee komt het plan deels op particulier terrein te liggen. Eigenaar verzoekt om te onderzoeken of de bestaande situatie ter plaatse kan worden gehandhaafd.	<p>De opmerking is voor kennis aangenomen.</p> <p>De kadastrale grens wordt inderdaad overschreden en er is sprake van onderscheidende bestrating waardoor de gebruikersgrens duidelijk is gemarkeerd.</p> <p>Conclusie: Het schetsontwerp wordt aangepast opdat de huidige gebruikersgrens wordt gerespecteerd.</p>	Ja

Nr.	Samenvatting	Reactie	Aanpassing
14.	Eigenaar van een aanliggend perceel geeft aan dat er in het plan voldoende aandacht aan de vlakheid van de nieuw aan te brengen bestrating dient te zijn om trillingen en geluidshinder van verkeer te minimaliseren.	De opmerking is voor kennis aangenomen. Tijdens de uitvoering dient de aannemer zich aan de geldende standaard normen te houden waarin de vlakheid van verharding is vastgelegd. Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp.	Nee
15.	Eigenaar van een aanliggend perceel vraagt om een obstakel in de vorm van een paaltje nabij de voordeur te plaatsen. Nu rijdt het verkeer soms over het trottoir en voelt men zich onveilig als men de voordeur uitloopt.	De opmerking is voor kennis aangenomen. In het nieuwe ontwerp komt er een kleine verhoogde afscheiding van het trottoir en de rijbaan. De grens tussen rijbaan en trottoir wordt hierdoor duidelijker gemarkeerd. Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp.	Nee
16.	Eigenaar van een aanliggend perceel vraagt aandacht voor de toegang tot een agrarisch perceel. Deze is nu niet op het ontwerp weergegeven.	Uit onderzoek blijkt dat er inderdaad een inritconstructie niet op het schetsontwerp is weergegeven. Conclusie: Deze zienswijze leidt tot een kleine aanpassing van het ontwerp.	Ja

4. Staat van wijzigingen

De vragen en zienswijzen hebben geleid tot een aantal kleine aanpassingen.

Toelichting:

- a. Op een tweetal punten is het ontwerp aangepast vanwege het niet geheel in eigendom hebben van de grond.
- b. Nabij de rotonde en grenzend aan het groen zijn in het ontwerp 3 in plaats van 2 parkeerplaatsen voorzien.
- c. Op een enkel punt is het ontwerp aangepast in verband met een aanwezige inritconstructie.

BIJLAGEN

Resultaten snelheidsmetingen d.d. 20-01-2020 t/m 27-1-2020